

ПОГРАНИЧНЫЕ СООРУЖЕНИЯ КИДАНЕЙ В ЗАБАЙКАЛЬЕ¹

Введение

На территории трех государств, пересекая с запада на восток монгольские и забайкальские степи, расположено грандиозное земляное сооружение — «вал Чингис-хана». Это не единственный большой по размерам вал с таким названием на территории Монголии и сопредельных государств. Известно три подобных вала на территории МНР. Все они называются «валами Чингис-хана». Первый из них находится в юго-западной части Монголии, второй тянется примерно вдоль юго-восточной границы между Монголией и Китаем, третий пересекает восточную часть МНР и затем уходит на территорию российского Забайкалья и затем в КНР (Buaasan, 2006). Имеет смысл называть их, соответственно географическому положению, юго-западным, юго-восточным и северным.

Фортификационные особенности и время создания юго-западного вала обсуждаются в специальной публикации (Ковалев, 2008). Юго-восточный вал был частично обследован одним из авторов в 2001 г. Насколько нам известно, археологические исследования этого вала на территории Монголии не проводились. Китайские ученые связывают его строительство с чжурчжэньской династией Цзинь (1115–1234 гг.). В настоящей статье систематизируются предварительные данные изучения северного вала с помощью геоинформационных методов, а также результаты обследования расположенных рядом с ним небольших городищ («городков»).

По всей видимости, первой работой, в кото-

рой упомянут вал и городища, была статья Г.Ф. Миллера «О древних памятниках в уездах Селенгинском и Нерчинском», входившая в «Обсервации исторические», посланные им в Академию 24 мая 1736 г. (Миллер, 1937). В статье Г.Ф. Миллер довольно подробно описывает не только сам вал, но и городки — укрепления, исследованные им около г. Цурухайтуй и в долинах (урочищах) Караганату, Кайлассуту и Уртуу по западному берегу р. Аргунь. Миллер обозначал вал как границу между народами, а городки-укрепления как временные полевые лагеря на время каких-либо военных действий либо подготовки к ним.

Отрывочные сведения, касающиеся «вала Чингис-хана», встречаются в записках Палласа, высказывающего гипотезу, возможно по причине названия вала, о строительстве данного сооружения как средства защиты от «диких сибирских народов» во времена династии Юань (Позднеев, 1897). Вероятно, его датировка была основана на устойчивом мнении местного населения, что вал связан с периодом жизнедеятельности Чингис-хана. Небольшое описание вала дал П.А. Кропоткин в своей знаменитой книге о ледниковом периоде, написанной в стенах Петропавловской крепости. Он проезжал его во время своего путешествия в Маньчжурию в 1864 г. (Кропоткин, 1876).

Некоторые сведения, касающиеся вала и прилегающих к нему городков, сделаны Г.Н. Потаниным во время его путешествия по Большому Хингану в конце XIX в. (Потанин, 1899). Известно описание участка вала на территории России, относящееся к началу XX в.: «Теперь вал представ-

¹Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Средневековые города Забайкалья» № 08-01-00265а и программы фундаментальных исследований Президиума РАН в рамках проекта «Взаимодействие кочевых империй Центральной Азии и государств Дальнего Востока» № 09-П25-03.

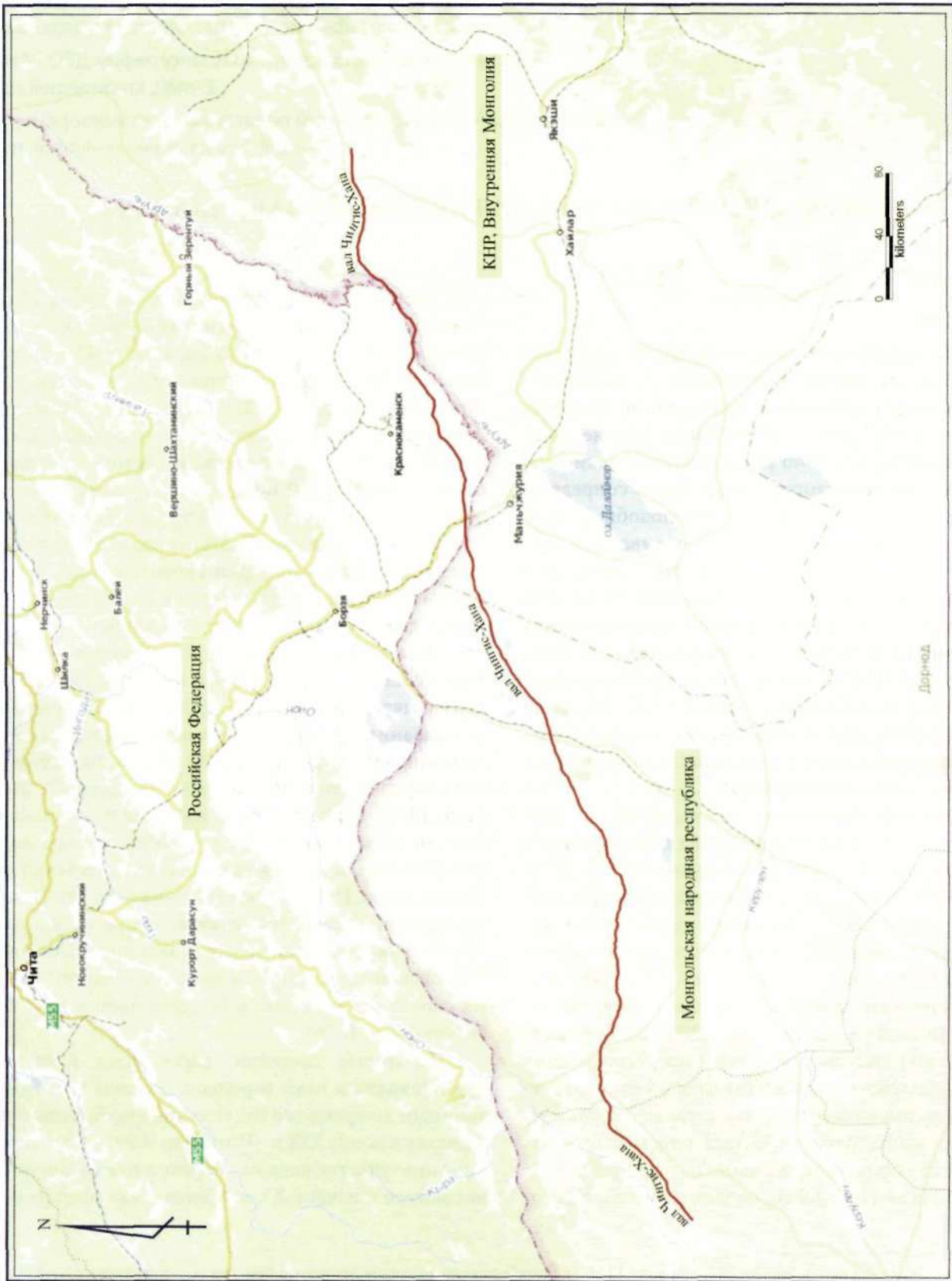


Рис.1. Северный «вал Чингис-хана»

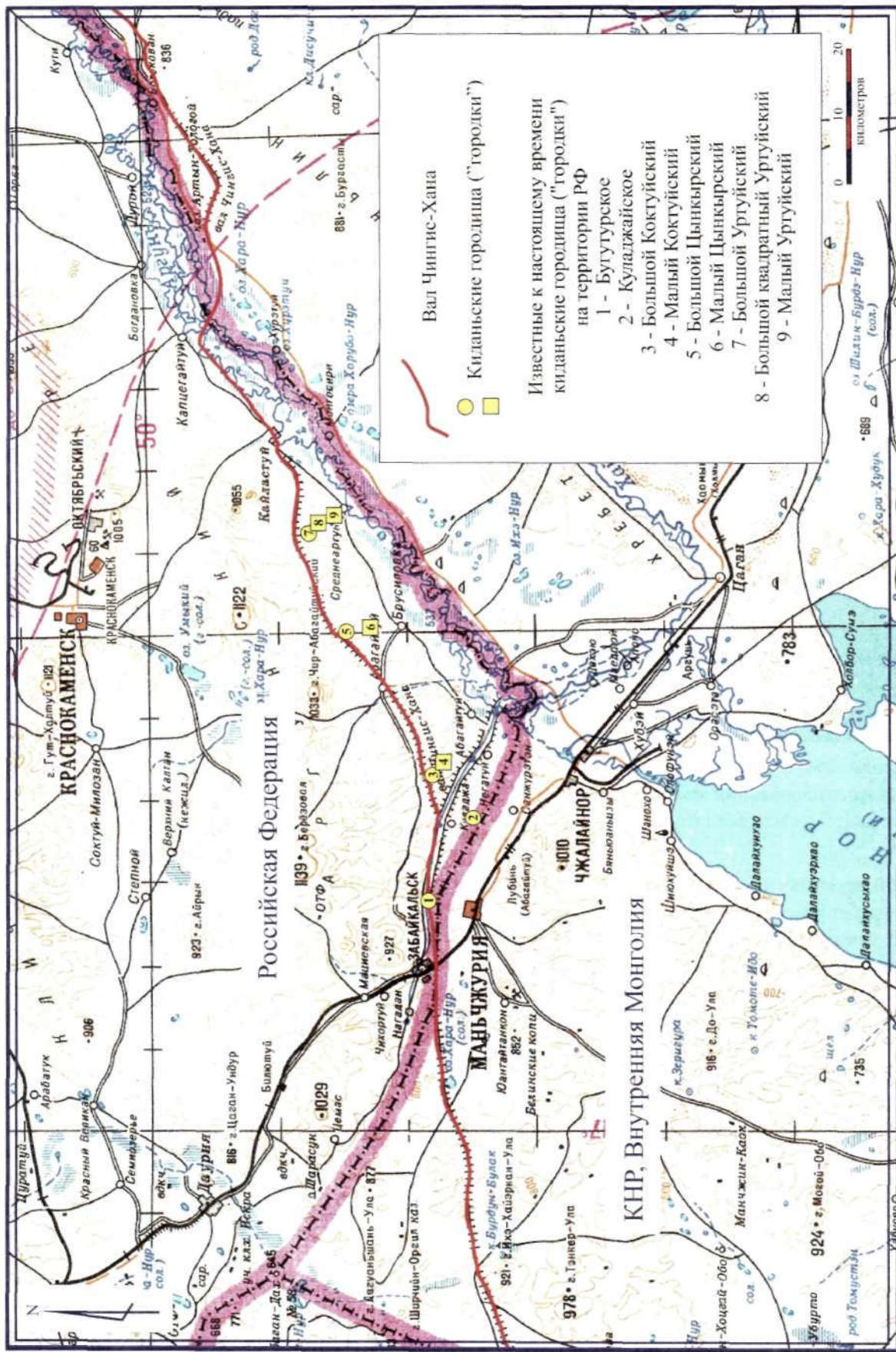


Рис.2. Забайкальский участок «вал Чингис-хана» и расположенные возле него городища



Рис.3. Забайкальские городища на снимках дистанционного зондирования земли: 1 — Куладжайское городище; 2 — Большой Кактуйский городок

ляет собой невысокий, частью совершенно разрушенный гребешок, в высоту едва ли более двух аршин. В некоторых местах возле вала остались следы городков. Так верстах в шести от устья Гана находится городок, где жителями были найдены черепицы, каменные плиты и изваяния, употребленные ими на украшение церкви в пос. Новом Цурухайтуе» (Широкогорова, 1919: 114-116).

В середине 1920-х гг. «вал Чингис-хана» и прилегающие к нему городища на р. Ган (Гэньхэ) осмотрел В.А. Кармазов (Алкин, 2001). Наиболее детально восточная оконечность вала была изучена В.В. Поносовым в 1934 г. Им же обследовались прилегающие к валу городища два в районе Шанкули и одно вблизи пос. Лабудалинь. Поносов первый датировал вал и городки эпохой Ляо и определил эти сооружения, как пограничный рубеж империи киданей (Ponosov, 1941).

В 1950-х гг. к изучению забайкальского участка вала и находящихся возле него городищ приступил С.В. Киселев. Ученым обследовано расположенное в 175 м от «вала Чингис-хана» Круглое Коктуйское городище. По мнению ученого, обнаруженные на памятнике обломки серой черепицы и кирпича свидетельствуют о наличии на городище каких-то построек. Возможно, это были крытые черепицей деревянные каркасно-щитовые домики. С.В. Киселев пишет, что ограниченное время не позволило провести шурфовки Коктуйского городища. Собранный на нем подъемный материал главным образом включал обломки серой глиняной посуды со штампованным орнаментом в виде мелких четырехугольных штриховых углублений, нанесенных роликковым штампом. Эта керамика датирована исследователем по аналогии с монгольскими материалами XI-XII вв. и относится к киданьскому времени (Киселёв, 1958: 108-109).

В 1970-е гг. китайскими археологами произведены работы по изучению «вала Чингис-хана» в КНР на участке по р. Гэньхэ. Была собрана коллекция фрагментов киданьской керамической посуды, время сооружения вала определено эпохой Ляо. Китайские исследователи, основываясь на данных нарративных источников, также полагают, что данный вал был возведен вследствие необходимости обороны территории империи от шивэй, юйцзюэ, северных цзубу ориентировочно во времена правления Шэн-цзуна и Син-цзуна (983-1055 гг.) (Сунь Сюэнь и др., 1991). В настоящее время на территории КНР исследовано более десятка городищ, входящих в единую с валом оборонительную систему (Алкин, 2001).

В 1989 г. монгольский участок вала обследован советско-монгольской экспедицией под руководством В.П. Чичагова. Поперек вала было сделано несколько разрезов. Два из них получены вблизи монголо-китайской границы у оз. Хара-Нур, где вал не подвергался активному антропогенному воздействию. Еще четыре разреза получены в западной части вала, на пересечении с дорогой Чойбалсан — Ульхан-Майхан. На этом участке на вал оказывалось активное антропогенное воздействие — выпас скота и дорожная депрессия. Выяснилось, что в пределах Северо-Восточной Монголии «вал Чингис-хана» имеет, по радиоуглеродным данным, разный возраст. В восточной части он составляет 1380 л.н., в запад-

ной — 1080 л.н. Некоторые косвенные данные наводят на мысль о том, что «вал Чингис-хана», возможно, подновлялся и перестраивался и в более позднее время. По мнению исследователей, вал построен древними правителями (кидзянами?) для создания долговременного рубежа государства (Чичагов и др., 1995)

В 2002 г. западную оконечность монгольского участка вала обследовала Международная экспедиция ЮНЕСКО, в которую входил Н.Н.Крадин. В 4 км к северо-северо-востоку от сумонного центра Наровлина экспедицией обнаружено городище квадратной формы размерами почти 50x50 м. Оно ориентировано валами по сторонам света. Ширина валов: сверху — 3,5 4,0 м, у основания 11,5 12,0 м. Высота валов: снаружи — 1,5 м, внутри — до 1 м. В южном валу городища имеется понижение, по всей видимости, ворота размером 5 м. Следов рва с внешней стороны городища зафиксировано не было. Никаких следов сооружений на территории городища не отмечено.

«Вал Чингис-хана» находился в 40 м к северо-западу от городища. Примерно в 25 м к северо-северо-востоку от наиболее приближенной к городищу точке вала, располагались ворота шириной 8,5 м. На данном участке ширина вала сверху составляла 5,5 — 6,0 м, в основании 11 12 м. Ширина рва, лежащего к северо-западу от вала, 2,5 м. Высота вала с внешней стороны — 0,6 0,7 м, с внутренней стороны 0,4 м. Вал сооружен из глины с дресвой. В 600 м к северо-северо-востоку от ворот на валу обнаружен башнеподобный выступ длиной 7 м. Он располагался с внутренней, т.е. ЮВ стороны вала, выступая за внешний край вала на 4 м.

Монгольский исследователь Т. Буасан опубликовал брошюру, в которой подробно описал этот и другие валы на территории Монголии (Buaasan, 2008). Это, пожалуй, на настоящий момент наиболее полное описание вала. Автор также привел различные точки зрения разных исследователей о времени возведения вала.

С 70-х гг. XX в. забайкальский участок вала и близлежащие городища неоднократно посещались И.И. Кириловым и Е.В. Ковычевым. В 1994-1995 гг. на валу и городищах ими были заложены стратиграфические разведочные траншеи, позволившие отнести эти памятники к единому комплексу (Кириллов, Ковычев, 2002). У пос. Забайкалье через вал заложено пять траншей. На разрушенных участках вала и в траншеях исследова-

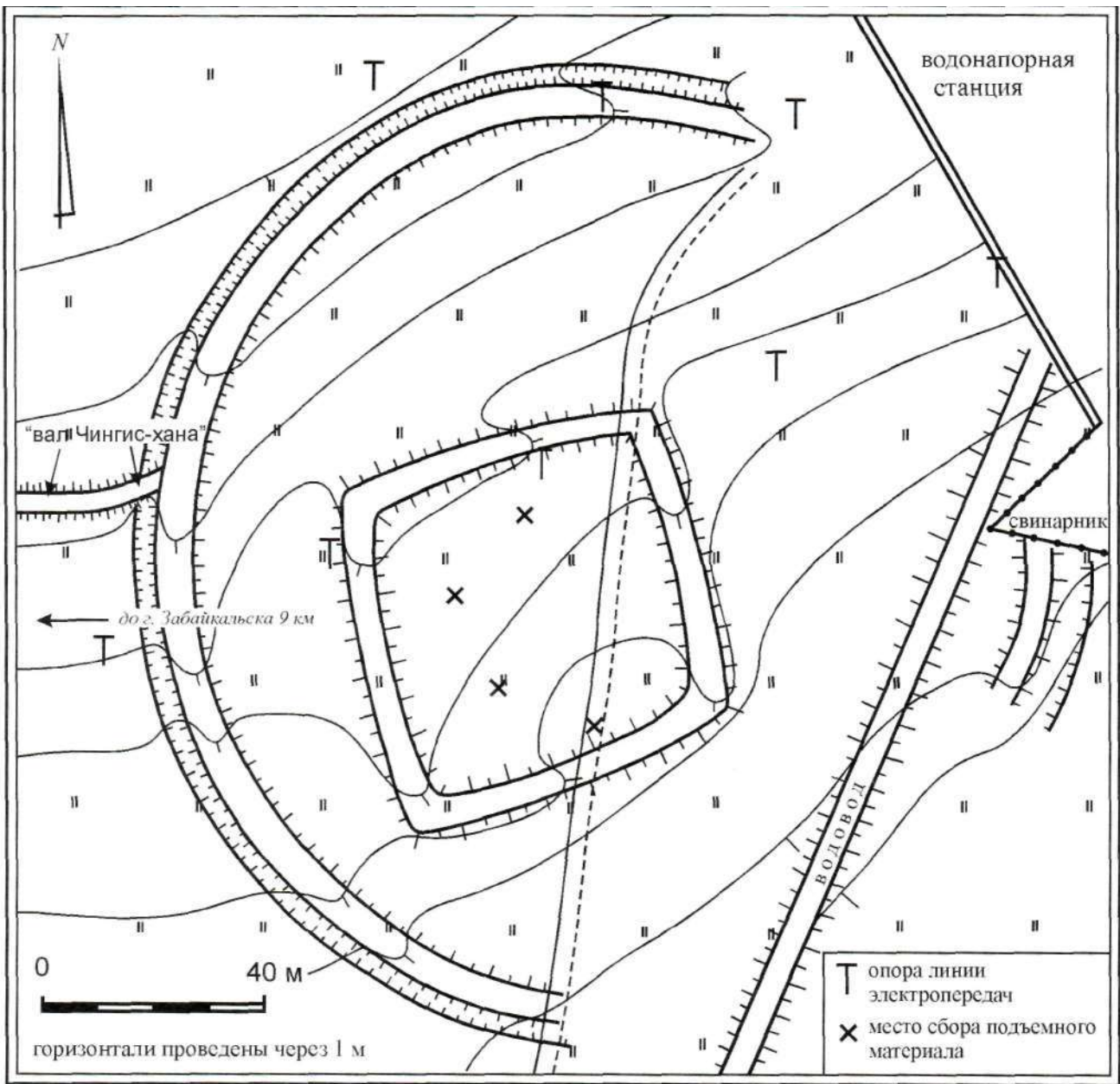
телями найдены отдельные фрагменты сероглиняной керамики, с пунктирно-штриховой орнаментацией, зубы и кости животных, а в траншее № 3 железный гвоздь. Такие же находки, но более многочисленные (керамика, фрагменты костей рыб и животных, обломки раковин и кремня, отдельные металлические вещи) найдены на прилегающих к валу городищах. Обнаруженная во время раскопок вала и городищ типично киданьская керамика, дала основание увязать памятники в единую оборонительную систему, созданную киданями в период существования империи Ляо. Это был настоящий пограничный рубеж, предназначенный для защиты северных границ государства Ляо от нападений северных кочевых племен Монголии и Забайкалья. Городки выполняли при этом роль сторожевых застав, располагались с южной стороны вала, в 1 — 1,5 км от него (Куладжийский городок располагался в 6 км к югу) и перекрывали выходы наиболее широких долин с ручьями через каждые 15-20 км (Кириллов, Ковычев, 2002: 250).

Вал Чингис-хана

Северный «вал Чингис-хана» и большинство городищ хорошо читаются на снимках дистанционного зондирования земли (ДЗЗ) и довольно точно нанесены на крупномасштабные карты Генерального штаба бывшего СССР. С помощью соответствующего программного обеспечения удалось совместить космоснимки с картографическим материалом, уточнить некоторые данные и провести корреляцию топографических и оптометрических данных. Кроме того, по данным ДЗЗ выявлено несколько ранее не известных объектов, наличие которых было подтверждено в ходе полевых исследований. По уточненным данным приводим описание северного «вала Чингис-хана» и входящих в его систему городищ.

Северный «вал Чингис-хана» представляет собой практически непрерывную земляную насыпь, отчетливо читаемую на местности. Протяженность сохранившегося сооружения — 745,8 км. Небольшие разрывы вала, скорее всего, связаны с природными и современными антропогенными факторами, большого влияния на целостность его восприятия не оказывают.

Вал начинается в долине р. Сайхны-Хундий на территории МНР в 13,5 км к северо-западу-западу от вершины горы Хангай в точке с координ-



1

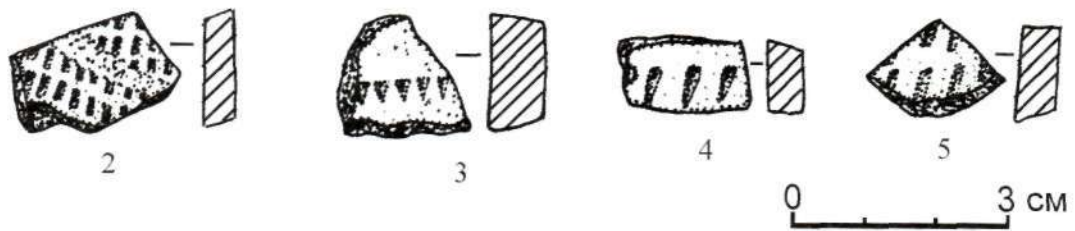


Рис.4. Бугутурское городище

натами 111° 22' 19,1172" БД и 48° 23' 13,1892" СШ (рис. 1). Далее вал на протяжении 78,5 км идет в северо-восточном направлении по долине р. Улзи-Гол, минуя город Наровлин, и в точке с координатами 112° 9' 28,4868" БД 48° 50' 29,2416" СШ меняет свое направление на восточное. На протяжении следующих 153 км вал сохраняет восточное направление до точки 114° 8' 55,2948" БД 48° 45' 21,3948" СШ недалеко от оз. Баян-Эрхэт-Нур у подножья хребта Баян-Эрхтийн-Нуру, где плавно меняет свое направление на северо-восточное. Затем вал, продолжаясь в северо-восточном направлении, пересекает железную дорогу Соловьевск (РФ) — Чойбалсан (МНР) в 15 км южнее станции носящей название «Вал Чингис-хана», огибает с севера оз. Хара-Нур и пересекает государственную границу МНР-КНР в пограничной точке № 635. На протяжении 60 км вал тянется по территории КНР и в точке пограничный маяк № 60 (117° 16' 15,7332" БД; 49° 37' 48,7092" СШ), находящейся непосредственно на валу, вступает в пределы Российской Федерации.

На территории России вал имеет небольшой разрыв в районе г. Забайкальск. Он следует в восточном — северо-восточном направлении, вдоль левого берега р. Аргунь. В районе пос. Кайластуй вал выходит на берег Аргуни, вдоль которой идет вплоть до пос. Капцегайтуй, где обрывается в точке с координатами 118°35'11,7024" БД и 49°56'31,7616" СШ, переходя на правый берег р. Аргунь в пределы КНР. По правому берегу р. Аргуни вал продолжается в северо-восточном направлении до г. Хэйынаньтоу (КНР), расположенного в 14 км к юго-востоку от устья р. Гэньхэ, где снова меняет свое направление на восточное, следуя вдоль левого берега р. Гэньхэ. Он проходит через г. Лабудалинь и заканчивается на левом берегу р. Кулихэ (левый приток Гэньхэ), недалеко от г. Шанкули в точке с координатами 120° 26' 1,1904" БД и 50° 15' 1,2024" СШ (рис. 1).

Современная высота российского участка вала Чингис-хана достигает 1,0–1,5 м, ширина — 9–15 м. С его северной стороны проходит затянутый землей ров. Сам вал также оплыл. При этом его южные края почти незаметно сливаются с современной поверхностью земли, а северные, вследствие нахождения здесь рва, очерчены более резко. Через определенные промежутки (10–15 м) на насыпи вала фиксируются небольшие возвышения, придающие верхней линии вала волнообраз-

ность. Сверху они напоминают оплывшие контуры каких-то платформ или баз, возможно использовавшихся для установки и укрепления дополнительных наземных сооружений. Ими могли быть опорные столбы-стойки, связанные между собой поперечными жердями или бревнами.

В 20 км к северо-востоку от пос. Забайкальск в разрезе силосной ямы, внутри бугравозвышения была зафиксирована каменная выкладка-основа, напоминавшая по характеру фундамент или забутовку ямы при сооружении вертикального столба, а в других местах, в районе бугров, наблюдалось значительное уплотнение глины. На это же может указывать находка в одной из траншей (№3), заложенных забайкальскими археологами в 1994 г. в районе пос. Забайкальск. В слое светло-коричневого суглинка, на глубине 50 см ими найден большой железный гвоздь-костыль, с крупной шляпкой и загнутым концом (Кириллов, Ковычев, 2002).

Стратиграфия вала выглядит следующим образом:

1. верхняя часть дерн (15–20 см);
2. прослой осветленной мелкозернистой супеси желтоватого цвета;
3. супесчанно-суглинистые отложения светло-серого цвета;
4. языки погребенной почвы, на которую, видимо, насыпался вал.

Этот слой заканчивался у края рва. Ров имел скошенные борта; общая ширина его достигала 3 м, а глубина 65–70 см. Он был заполнен супесчанно-суглинистой массой темного цвета, образованной землей, сползшей с бортов вала. Размещение слоев в структуре вала, имело явную тенденцию к смешению их в южную сторону, а нижние слои суглинков были хорошо уплотнены. Возможно, строителями вала проводились дополнительные работы по уплотнению нижней части вала, особенно в районе рва, что предохраняло последний от быстрого разрушения.

Система городищ «вала Чингис-хана»

Другими искусственными сооружениями, имеющими, по нашему мнению, непосредственное отношение к валу, являются расположенные в непосредственной близости от него городища. Все они расположены с южной стороны вала на незначительном (за редким исключением) рас-

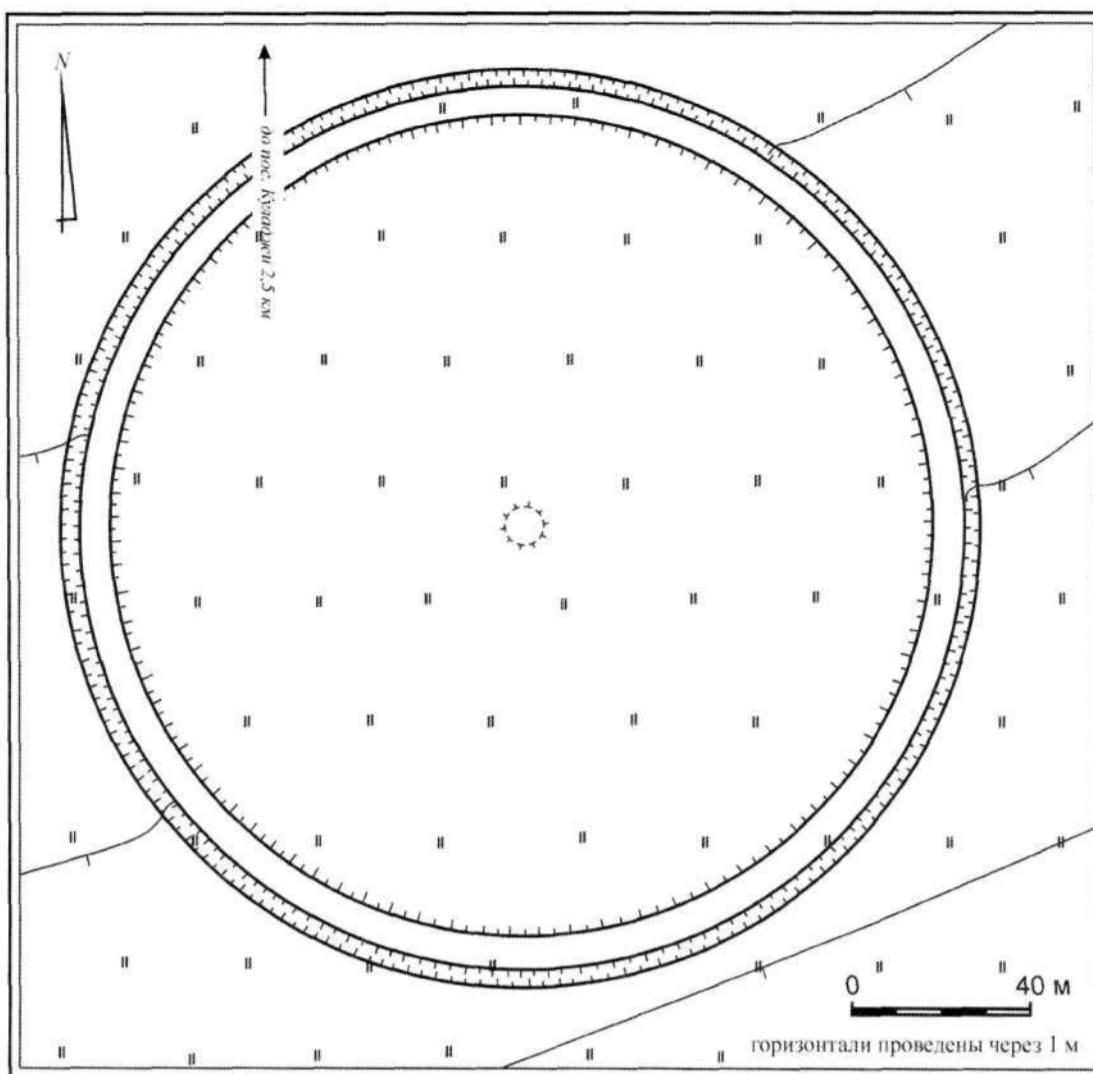


Рис. 5. Куладжайское городище

стоянии от него или же непосредственно «вписаны» в вал. До настоящего времени вдоль «вала Чингис-хана» на территории РФ были известны и в достаточной степени исследованы 8 сооружений. При изучении снимков ДЗЗ удалось обнаружить еще одно ранее не известное городище, получившее название Бугутурское (рис. 2; рис. 3). В название некоторых забайкальских городищ вошло слово «городок», распространенное среди местных жителей Юго-Восточного Забайкалья. Проводя систематизацию всех фортификационных сооружений региона, мы не стали изменять наименование этих археологических объектов, оставив за ними первоначальное название.

Городища, расположенные вдоль «вала Чингис-хана», как и все киданьские городища

равнинные (Ивлиев, 1983). Форма пространства, образуемого валами городища, позволяет их разделить на типы (табл. 1). Три забайкальских городища круглые, три квадратные и три круглые с вписанным внутрь четырехугольником. Столь разнообразные формы забайкальских фортификационных сооружений отличают их от других киданьских городищ, имеющих обычно в плане прямоугольную или квадратную форму (Пэрлээ, 1961; Ивлиев, 1983; Очир, Энхтур, 2004; Очир, Энхтур, Эрдэнболд, 2005 и др.). Валу городищ земляные. С наружной стороны от них располагался ров, земля из которого использовалась для строительства вала.

У всех четырехугольных городищ, в том числе вписанных в круглые, на углах сохранились

возвышающиеся над валами и выступающие за их пределы полукруглые холмы — остатки угловых башен. Лишь на Бугутурском городище о наличии башен можно только догадываться. Городище сильно разрушено, и пропорции внутренней фортификационной системы на нем прослеживаются с трудом (рис. 4). На Большом квадратном Уртуйском городке помимо угловых башен фиксируются и фронтальные — на западной, северной и восточной стенках. А.Л. Ивлиев считает, что фронтальные башни становятся нормой лишь на поздних киданьских городищах XII в. (Ивлиев, 1983).

У всех городищ, кроме Куладжийского, с юго-восточной стороны фиксируется проход. У Большого квадратного Уртуйского городка проход с южной стороны. Особенностью этого городища также является наличие полукруглого защитного вала перед воротами. Такие оборонительные сооружения встречаются обычно перед воротами чжурчжэньских городищ. У киданьских городищ перед воротами вал имел, как правило, П- или Г-образную форму (Ивлиев, 1983).

Таблица 1.
Классификация киданьских городищ Забайкалья.

Круглые	Четырехугольные	Круглые с вписанным четырехугольником
Куладжайское	Малый Коктуйский городок	Бугутурское
Большой круглый Уртуйский городок	Малый Цынкырский городок	Большой Коктуйский городок
	Большой квадратный Уртуйский городок	Большой Цанкырский городок
	Малый квадратный Уртуйский городок	

Описание забайкальских городищ, расположенных вдоль «вала Чингис-хана», приводится с запада на восток (рис. 2).

Бугутурское городище

Находится в 8,8 км на восток от пос. Забайкалье (Забайкальский район, Читинская область, РФ) и в 2,33 км на северо-северо-восток от пограничного маяка № 61 государственной границы РФ КНР в пади Бугутур, на правом берегу безымянного ручья (рис. 2). Городище обнаружено в 2009 г. А.В. Лунковым при изучении снимков ДЗЗ. В июле этого же года оно обследовано авторами статьи. Проведена его топосъемка и собран подъемный археологический материал.

В 40 м к северу от городища проходит проселочная дорога, пересекающая падь с запада на восток. Такое же направление имеет и дорога, проходящая в 80 м к югу от него. К северо-востоку от городища располагается водонапорная станция, огороженная железобетонным забором. При строительстве станции северо-восточная часть фортификационной системы памятника была разрушена. С юга к водонапорной станции примыкает деревянная ограда, внутри которой производится выпас свиней. Южная часть фортификационной системы городища разрушена водоводом, тянущимся с юго-запада на северо-восток к водонапорной станции. С юга на север городище пересекает редко используемая проселочная дорога, а с юго-запада на северо-восток и с северо-запада на юго-восток две линии электропередач.

Городище имеет двойную фортификационную систему: внешнюю — круглую и внутреннюю квадратную. Внешняя представлена земляным валом и расположенным снаружи от него рвом. Они кольцом окружают территорию городища (рис. 4). Диаметр городища по внешней стороне рва 176 м, по внешней стороне вала — 170 м. Высота вала 25-30 см относительно современной поверхности земли, при ширине в основании 9 м. Глубина внешнего рва 30-35 см от современной поверхности земли при ширине 3-4 м. Наиболее значительный перепад высот между вершиной вала и дном рва фиксируется в юго-восточной части фортификационной системы и составляет 1,3 м.

Внутренняя фортификационная система городища четырехугольной формы. Она образована валом шириной 10 м. С южной стороны перепад высот между вершиной вала и его основанием с внешней стороны составляет 1,0-1,3 м. Перепад высот между вершиной вала и его основани-

Таблица 2.
Топографическая и планиграфическая характеристика городищ, расположенных вдоль «вала Чингис-хана»















Название	Расположение	Планиграфия	Размеры по внешнему краю вала	Расстояние до вала	Расстояние до следующего по прямой	Расстояние до следующего по валу	Наличие водотока поблизости	Пресная вода	Наличие перекрытого распадка	Госво
Большое Хүйтэн-Хэрэмтское	36.8 км на ЮЗ от пос. Мандал-Ово (МНР), 2.3 км на Ю от оз. Хара-Нур		D 160 м	4 км	Хэжмутэйское 31.3 км на СВ	Хэжмутэйское 32.2 км	оз. Хара-Нур 2100 м	р. Хүйтэн-Булаг	ур. Хүйтэн-Хэрэмт	МНР
Малое Хүйтэн-Хэрэмтское	36.8 км на ЮЗ от п. Мандал-Ово (МНР), 2.3 км на Ю от оз. Хара-Нур		45x45	4.2 км	Хэжмутэйское 33 км на СВ	Хэжмутэйское 32.2 км	оз. Хара-Нур 2200 м	р. Хүйтэн-Булаг	ур. Хүйтэн-Хэрэмт	МНР
Большое Хэжмутэйское	5.7 км на СВ от вершины г. Гурбань-Таолэгай (КНР), 1.9 км на Ю от точки №635 гос.гр. МНР-КНР		D 168 м	1.9 км	Бутутурское 72.7 км на СВ	Бутутурское 74.4 км	оз. Хэжмутэйское Нур 630 м	кол. Хэжмутэйское Худэгэ	ур. Хэжмутэйское Холой	КНР
Малое Хэжмутэйское	5.1 км на СВ от вершины г. Гурбань-Таолэгай (КНР), 3.5 км на ЮВ от точки №635 гос.гр. МНР-КНР		45x45 м	3.59 км	Бутутурское 72 км на СВ	Бутутурское 74.4 км	оз. Хэжмутэйское Нур 900 м	кол. Хэжмутэйское Худэгэ	ур. Хэжмутэйское Холой	КНР
Бутутурское	8.8 км на В от пос. Забайкальск, падь Бутутур, 2.3 км на ССВ от погр. Маяка №61 гос.гран. РФ-КНР, рядом с насосной станцией		D 170 м	0 (на валу)	Куладжайское 13.7 на ЮВ	Куладжайское 12.5 на ЮВ	ручей (безымян.)	колодец?	падь Бутутур	РФ
Куладжайское	падь Куладжа, 2.5 км на Ю от пос. Куладжа, 3 км на ССЗ от пограничного маяка №63 гос.гран. РФ-КНР		D 200 м	4.8 км	Коктуйские городки 8.8 км на СВ	Коктуйские городки 6.3 км	ручей	колодец 9 км на ЮВ	падь Куладжа	РФ

Таблица 2. Продолжение

Большой Коктуйский	падь Коктуй, 6,9 км на СВ от пос. Куладжа, 11,1 км на СЗ от пос. Абагайтуй		D 155 м	225 м	кр. Цынкырский 24 км на СВ	кр. Цынкырский 24,6 км	ручей (безымян.)	падь Коктуй	РФ
Малый Коктуйский	падь Коктуй, 7,2 км на СВ от пос. Куладжа, 10,7 км на СЗ от пос. Абагайтуй		45x46 м	600 м	кр. Цынкырский 23,7 км на СВ	кр. Цынкырский 23,9 км	ручей (безымян.)	падь Коктуй	РФ
Большой Цынкырский	падь Цынкыр, 8,8 км на СВ от рудника Абагайтуй, 8,6 км на ССЗ от д. Брусиловка		D 153 м	216 м	кр. Уртуйский 15,8 км на СЗ	кр. Уртуйский 15,2 км	ручей Брусиловский	падь Цынкыр	РФ
Малый Цынкырский	падь Цынкыр, 8,1 км на СВВ от рудника Абагайтуй, 4,6 км на С от д. Брусиловка		45x46 м	3,5 км	кр. Уртуйский 16,1 км на СЗ	кр. Уртуйский 16,2 км	ручей Брусиловский	падь Цынкыр	РФ
Большой Уртуйский	падь Уртуй, 5 км на ССЗ от пос. Среднеаргунск, 13,8 км на ЮЗ от пос. Кайластуй		D 158 м	2,2 км	городища в пади Караганатуй (к настоящему времени утрачены), 15,5 км на СЗ	?	ручей	падь Уртуй	РФ
Большой квадратный Уртуйский	падь Уртуй, 3,5 км на СЗ от пос. Среднеаргунск, 14 км на ЮЗ от пос. Кайластуй		110x110 м	4 км	городища в пади Караганатуй (к настоящему времени утрачены), 15,5 км на СЗ	?	ручей	падь Уртуй	РФ
Малый Уртуйский	падь Уртуй, 2 км на СЗ от пос. Среднеаргунск, 15 км на ЮЗ от пос. Кайластуй		27x26 м	5,4 км	городища в пади Караганатуй (к настоящему времени утрачены), 15,5 км на СЗ	?	ручей	падь Уртуй	РФ
Одинокинское	5,3 км на З от пос. Одинокая (КНР) 0,8 км ЮЗ от вершины г. Острая (КНР), правый берег р. Гэньхэ		D 110 м	0 (на валу)	?	?	р. Гэньхэ 180 м	долина р. Гэньхэ	КНР

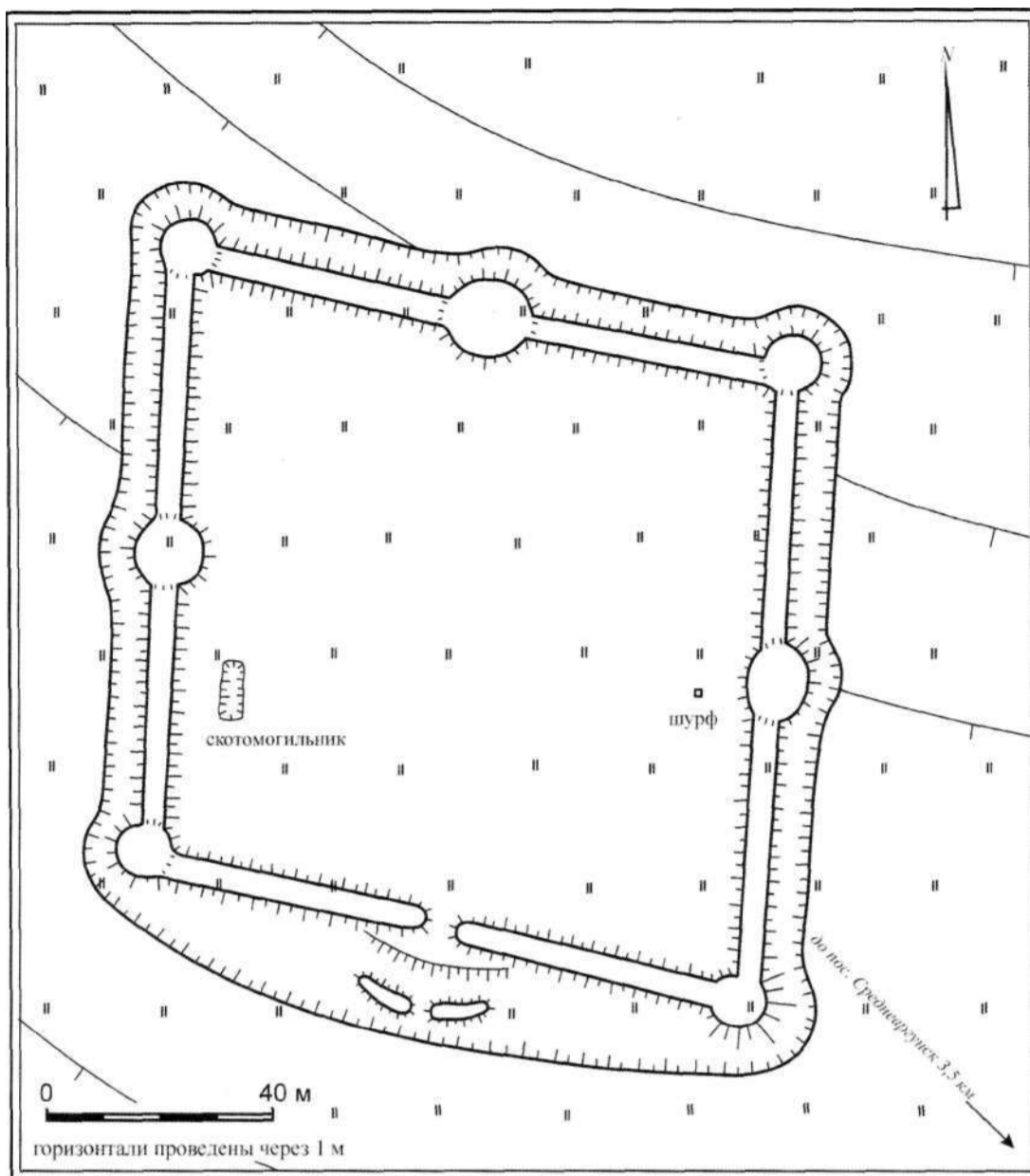


Рис. 6. Большой квадратный Уртуйский городок

ем с внутренней стороны 35 см. С северной стороны перепад высот между вершиной вала и его основанием с внешней стороны составляет 55 см, вершиной вала и его основанием с внутренней стороны 20 см. Центральная четырехугольная постройка расположена на более высоком, чем все городище, базовом основании, явно насыпного характера. Размеры постройки составляют 35х35 м. Валу внутренней фортификационной системы слегка выгнуты наружу. Западная и восточная стороны сооружения ориентированы по азимуту 346°, северная сторона по азимуту

77°, южная по азимуту 67°. Центральная постройка смещена от центра городища в юго-западный сектор. Ее юго-западный угол находится в 12 м от внутреннего края внешнего вала городища. Северо-восточный угол располагается в 43 м от внутреннего края внешнего вала. Существуют ли по углам четырехугольного сооружения башни, как на большинстве забайкальских городищ, судить сложно. Городище сильно разрушено, и пропорции внутренней фортификационной системы на нем прослеживаются с трудом. Так же отсутствует уверенность в наличии с южной стороны

четырёхугольной конструкции прохода.

С запада к внешнему валу городища подходит «вал Чингис-хана», имеющий ширину около 6 м. Конец вала, примыкающий к фортификационной системе городища, выгнут на север. Следует отметить, что в районе примыкания «вала Чингисхана» к городку ров отсутствует.

При осмотре центральной четырёхугольной части городища в техногенных выемках было найдено 14 фрагментов керамики. Один фрагмент толщиной 1 см светло-коричневого цвета, в изломе переходящего в оранжевый. Остальные фрагменты серые толщиной от 0,4 до 0,7 см. В керамике не фиксируются крупные зерна отошителя. Два фрагмента орнаментировано рядами вдавлений прямоугольной формы, два — вдавлениями треугольной формы. Прямоугольные вдавления (рис. 4 — 2, 5) располагаются несколькими неровными рядами. Длина одного вдавления 2-3 мм, ширина 0,5 мм. Расстояние между вдавлениями 2,5-3,5 мм. Треугольные вдавления располагаются в ряд. На одном из фрагментов (рис. 4 — 3) их длина 3 мм и шириной 1,5 мм, расстояние между вдавлениями 1 мм. На другом фрагменте (рис. 4 — 4) вдавления более крупных размеров — длиной 4-5 мм, шириной 1 мм, расстояние между отдельными вдавлениями 3,5 мм.

Куладжайское городище

Городище расположено в пади Куладжа, на расстоянии 2,5 км на юг от пос. Куладжа и в 3 км на северо-северо-запад от пограничного маяка № 63 государственной границы РФ — КНР (рис. 2). Оно находится в 4,8 км к югу от «вала Чингис-хана» и в 12,5 км на восток от Бугутурского городища. Городище круглое (рис. 3 — 1). Оно имеет одну фортификационную систему, представленную земляным валом и расположенным снаружи от него рвом. Внутренняя площадка городища плоская, вероятно, специально выровненная. Диаметр городища по внешнему краю рва 207 м, по внешнему краю вала 200 м (рис. 5). Ширина вала в основании 8 м, ширина рва 3 м. Перепад высот между вершиной вала и дном рва составляет 80-90 см, перепад высот между наружным краем рва и его дном около 10 см. В центре сооружения отчетливо фиксируется небольшой холм круглой в плане формы диаметром 9 м и высотой 40 см. Можно предполо-

жить, что именно он был исходной точкой начала строительства городища, являясь центром, вокруг которого была описана окружность будущего вала — например, с помощью кола, веревки и всадника. Городище, так же как и в предыдущем случае, расположено в непосредственной близости от водотока — ручья ранее, возможно, более полноводного и служившего источником воды для наполнения рва. Недалеко от городища находится пресноводный колодец с постоянным наполнением.

Большой Коктуйский городок

Большой Коктуйский городок перекрывает падь Коктуй. Он находится с южной стороны «вала Чингис-хана» в 6,89 км на северо-восток от пос. Куладжа и в 11,1 км на северо-запад от пос. Абагайтуй (рис. 2). Расстояние от городка до вала по прямой — 255 м, до предыдущего Куладжайского городища 6,3 км по валу. Городок в плане идентичен Бугутурскому — правильная окружность с вписанным четырёхугольником (рис. 3-2). Земляной вал с диаметром по внешней стороне 155 м, шириной в основании 4-5 м и высотой до 1,5 м с внешним рвом шириной до 4 м и глубиной до 1 м. Внутреннее сооружение на насыпном основании окружено с четырех сторон валами-стенами высотой до 1,5 м. По углам хорошо различимы сооружения в виде башен, выступающих наружу более чем на 4,5 м. Размеры внутренней конструкции 64х64 м по внешней стороне стен. Она, так же как и внешний вал, окружена рвом. Юго-восточный сектор круглого вала и юго-восточная сторона внутреннего сооружения имеют разрывы, по всей видимости, служившие проходами. В непосредственной близости от городка протекает безымянный пресноводный ручей, служивший источником для наполнения рвов.

Малый Коктуйский городок

Находится в 7,23 км к северо-востоку от пос. Куладжа и в 10,69 км на северо-запад от пос. Абагайтуй (рис. 2). Городок расположен в 398 м юго-западнее Большого Коктуйского городка по этому же распаду, ближе к берегу водотока. Расстояние от городка до «вала Чингис-хана» 689 м. Прямоугольное сооружение в виде земляных стен с угло-

выми башнями окружено по периметру рвом шириной 4-6 м и глубиной до 1 м в современном состоянии. Высота стен доходит до 2 м, ширина в основании 3-5 м. Высота башен до 2,5 м. Размеры сооружения по внешней стороне стен 30x40 м. Городок размещен на насыпном основании, середина которого впоследствии углублена и спланирована.

Большой Цанкырский городок

Большой Цанкырский городок по типу полностью совпадает с Большими Бугутурским и Коктуйским городками. Он расположен в 8,8 км на северо-восток от рудника Абагайтуй и в 8,6 км на северо-северо-запад от д. Брусиловка в пади Цанкыр (рис. 2). Внешний вал городка также имеет форму правильной окружности диаметром 153 м по внешней стороне. Его высота доходит до 1 м в современном состоянии при ширине 3-4 м в основании. Вал окружен оплывшим рвом глубиной до 0,5 м. Внутреннее квадратное сооружение смещено в северо-западный сектор окружности. Его размеры 47x47 м. Конструкция состоит из земляных стен высотой до 2 м и шириной до 3,5 м в основании с угловыми башнями, имеющими высоту 2,4-2,6 м в современном состоянии. Сооружение окружено широким рвом.

Городок удален на расстояние 216 м от «вала Чингис-хана» и на 24,6 км вдоль по валу (24 км по прямой) от Большого Коктуйского городка. Источником для наполнения рвов, по всей видимости, является протекающий в непосредственной близости р. Брусиловский.

Малый Цанкырский городок

Расположен в пади Цанкыр на расстоянии 3,9 км к юго-юго-востоку от Большого Цанкырского городка (рис. 2). По планировке и технологии постройки он полностью идентичен Малому Коктуйскому городку. Квадратное сооружение возведено на насыпном спланированном основании, которое после углублено внутри постройки. Валы-стены имеют высоту 2,1-2,3 м, ширину в основании 4-5 м. Угловые башни отчетливо выражены и выступают на 2,3-2,5 м за периметр стен, высота башен 2,6 м. По внешнему периметру стен проходит сильно заплывший ров. Расстояние от городка до «вала Чингис-хана» 3,5 км по прямой линии.

Большой круглый Уртуйский городок

Городок находится в пади Уртуй в 5 км на северо-северо-запад от пос. Среднеаргунск и в 13,8 км на юго-запад от пос. Кайластуй (рис. 2). Расположен в 2,2 км по прямой линии от «вала Чингис-хана». По типу идентичен Большому Куладжайскому городку, в плане также имеет форму правильной окружности. Какие-либо внутренние сооружения отсутствуют. Диаметр по внешней стороне вала 158 м. Ширина вала в основании 3,5-4,0 м, высота до 1 м. Расположенный с внешней стороны вала ров шириной 2,0-2,5 м, глубиной до 0,5 м. В юго-восточном секторе вала фиксируется разрыв шириной около 5 м, возможно, служивший входом. Расстояние от Большого круглого Уртуйского городка до предыдущего — Большого Цанкырского 15,2 км по «валу Чингис-хана» и 15,8 км по прямой линии. В непосредственной близости от сооружения протекает р. Уртуй, должно быть, являвшийся источником воды для наполнения рва, окружающего городок.

Большой квадратный Уртуйский городок

Расположен в 1,5 км юго-юго-западнее Большого круглого Уртуйского городка, на расстоянии 4 км от «вала Чингис-хана» (рис. 2). Большой квадратный Уртуйский городок является самым большим из известных к настоящему времени четырехугольных городищ, локализующихся вдоль «вала Чингис-хана». В плане он имеет вид ромба, западная и восточные стены которого ориентированы по азимуту 1°, а северная и южная по азимуту 284° (рис.6). Размеры городища по внешнему краю стен составляют 110x115 м.

В стену городища встроены 4 угловые и 3 фронтальные башни, расположенные посередине западной, восточной и северной стен. Они на 5 м выступают перед стеной. В горизонтальной проекции башни имеют круглую форму. Диаметр угловых башен в основании 15 м, в верхней части — 10 м. Диаметр фронтальных башен в основании 15-17 м, в верхней части 12-14 м. Длина стен с учетом башен 122-125 м.

Высота стен 1,1-2,0 м, ширина в основании 9,5-10 м, на вершине 1,5-2,0 м. Более возвышенной является южная часть городища, где перепад высот между основанием и вершиной башни со-

ставляет 2 м. Самая низкая — северо-восточная часть городища, перепад высот в которой составляет 1,1 м. Значительно меньше перепад высот между вершинами башен и внутренней частью городища — от 55 см в северо-восточном углу до 1,4 м у западной башни. Городище возведено на специально подготовленном основании. Внутренняя часть городища на 44 см (северо-восточный угол) — 95 см (юго-западный угол) выше поверхности земли с внешней стороны. Наибольший перепад высот внутренней части городища составляет 60 см (между северо-западным и юго-восточными углами).

В центральной части южной стены имеется проход шириной 3 м, ориентированный по линии с азимутом 14°. Снаружи стены проход имеет дополнительное укрепление в виде дугообразного вала, разделенного в центре проходом шириной 2 м. Между проходом в стене и проходом в дополнительном вале расположен ров шириной 4 м, через который в древности, вероятно, был переброшен мост. Ширина дополнительного вала у прохода 5 м, на концах 2 м. Между концами дополнительного вала и стеной ширина рва составляет 2 м. С наружной стороны вала также располагается ров шириной около 4 м.

С внешней стороны стен располагается ров шириной 3-4 м. К югу от городища ширина рва достигает 15 м. Ров, окружающий сооружение, по всей видимости, заполнялся водой из ближайшего р. Уртуй.

Малый Уртуйский городок

Сооружение расположено в пади Уртуй в 2 км северо-западнее пос. Среднеаргунск (рис. 2). Городок относится к типу 2 и полностью идентичен Малым Коктуйскому и Цанкырскому городкам. Высота его валов-стен 2,1 — 2,3 м, угловые башни хорошо прослеживаются и имеют высоту 2,5 — 2,6 м. Размеры сооружения по внешней стороне валов-стен 27х26 м. Стены по периметру окружены плохо выраженным заплывшим рвом. Расстояние от городка до «вала Чингис-хана» 5,4 км.

Обсуждение

При внимательном изучении географических карт становится ясно, что «вал Чингис-хана» перекрывает степной участок, расположенный меж-

ду вершинами рек Онон и Аргунь от конца одной таежной зоны до начала другой. Данное обстоятельство наводит на мысль, что вал сооружался для контроля за передвижением кочевого населения, проживавшего в Южном Забайкалье.

«Вал Чингис-Хана» поистине грандиозное сооружение, сопоставимое такими выдающимися памятниками фортификации как Трояновы валы или Великая Китайская стена. На его возведение были потрачены огромные средства. Несложно посчитать, что для постройки 1 м такого вала необходимо в среднем (в наименьшем приближении) около 10 м³ грунта. Следовательно, сооружение земляной насыпи длиной 746 км потребовало выполнения работ по перемещению 7 460 000 м³ не самых легких степных грунтов. Если учесть, что для человека в современных условиях с использованием опять-таки современных инструментов, физической нормой считается перемещение 7-8 м³ грунта в день, то для строительства «вала Чингис-хана», не учитывая работ по устройству рва и укреплению (уплотнению) вала, потребовалось 932 500 человеко-дней. Очевидно, что существование подобных сооружений актуально в определенный период времени, ограниченный максимум несколькими десятилетиями. Отсюда и время на его постройку должно быть максимально коротким. А это требует привлечения огромного количества людских ресурсов и, что особенно важно, больших организационных и материальных затрат на содержание и управление этой «трудовой армией».

К сожалению, мы не имеем достаточно полных сведений о местоположении городищ, расположенных вдоль вала на территории Монголии и Китая. Тем не менее, некоторые выводы об их назначении можно сделать уже сейчас. Проведенные исследования позволяют выделить основные закономерности в системе взаимоотношения двух фортификационных составляющих вал городище.

В первую очередь это абсолютная идентичность сооружений, что еще раз указывает на относительную одновременность их постройки по «единому проекту». Исключением здесь является Большой квадратный Уртуйский городок, который, возможно, не входит в систему вал городище.

Во-вторых, большинство городищ, локализуемых вдоль «вала Чингис-хана», располага-

лось попарно — одно круглое и одно квадратное. Возможно, квадратные и круглые городища имели различное назначение. Круглые городища располагались ближе к валу или же непосредственно на нем, квадратные дальше от него. К настоящему времени часть городищ, особенно это касается малых квадратных, утрачена в результате хозяйственной деятельности современного населения. Подтверждением этому может служить сообщение Г.Ф. Миллера. Недалеко от пос. Цурухайтуй и в долинах Караганату (падь Большой Карганатуй) и Кайлассуту (падь Кайластуй) в районе пос. Кайластуй на территории Забайкалья им упомянуто наличие городищ (Миллер, 1937). Их поиски, предпринятые в течение 2008-2009 гг., не увенчались успехом. Остается лишь предполагать, что они полностью утраченные. Парное расположение городищ, отмеченное в Забайкалье, наблюдается и на территории Китая в районе населенного пункта Одинокая и возле оз. Хэжэмутэ-Ноэр, а также на территории Монголии у оз. Хара-Нур, что свидетельствует о закономерности их размещения (табл. 2).

В-третьих, все городища перекрывают наиболее крупные распадки и расположены в местах, удобных для длительного проживания. Обязательным критерием для них является наличие поблизости источников воды для питья и наполнения рвов.

В-четвертых, все городища расположены на незначительном расстоянии друг от друга от 6 до 30 км, что, в свою очередь, обеспечивает вполне оперативную связь в случае необходимости.

Сероглиняная керамика с гребенчатым штампом (накатанным колесиком с зубчиками в виде насечек, как правило, клиновидной формы), найденная в процессе исследования «вала Чингис-хана» и расположенных вдоль него городищ (рис. 4 — 2-5), указывает на то, что эти фортификационные объекты сооружены в период империи Ляо (907-1125 гг.). Подобная керамика хорошо известна на киданьских памятниках на территории Китая (Ивлиев 1986: рис. 52-53). Остатки подобных сосудов обнаружены также на археологических объектах киданьского времени в Южном Забайкалье и в Монголии (Киселев, 1958: рис. 2; Худяков, 1989: рис. 7; Очир и др., 2003; Очир, Энхтур, 2004: рис. 11, рис. 12, рис. 14; Очир и др., 2004: рис. 2, рис. 8; Kradin, Ivliev, 2008: fig. 6; Очир, Крадин и др. 2008). К сожалению,

пока нам не удалось обнаружить в летописных источниках точных данных о времени и причинах возведения вала. Единственное упоминание относится к последнему этапу существования империи Ляо. «Во 2-й год [эры правления] Тянь-Цин (1112 г.), во 2-й луне, хан Тянь-цзо отправился к реке Хуньтунцзян ловить рыбу, после чего [туда] по старому обычаю пришли для челобитья все вожди народа дикие ньюйчи — те, что жили [на расстоянии] около тысячи ли от пограничной линии» (История железной империи, 2007: 118). Скорее всего, в данной цитате речь идет об исследуемом нами вале. Однако задачу точной датировки строительства и функционирования памятника, а также внешнеполитические причины, обусловившее проведение такой масштабной задачи в жизнь, еще предстоит выяснить.

Заключение

В отечественной археологии существует устойчивое представление, что станковая керамика с гребенчатым штампом является маркером археологической культуры киданей. В Монголии «киданьская керамика» обнаружена на территории восточных и центральных аймаков. По своим очертаниям ее ареал примерно совпадает с границами империи Ляо, известными по письменным источникам (Wittfogel, Feng 1949). На самом деле здесь не все так просто, поскольку, в частности, исследования на городище Чинтолгой балгас в Булганском аймаке в Монголии показали, несмотря на унифицированные формы керамических орнаментов, присутствие здесь помимо киданей, еще и других этнических групп бохайцев, а также, возможно, чжурчжэней и китайцев (Kradin, Ivliev 2008).

На территории Российской Федерации ареал распространения данной керамики ограничивается Юго-Восточным Забайкальем. Находки этой керамики приурочены к «валу Чингис-хана» и расположенных вдоль него городищ. Логично предположить, что Приаргунье являлось северозападным рубежом киданьской империи. По логике фортификационные сооружения, включающие земляной пограничный вал и расположенные к югу от него городища, должны были обеспечить контроль над этой частью Центральной Азии. Однако к настоящему времени еще недостаточно материалов для однозначной трактовки

функционального назначения этих широкомаштабных сооружений. Крупномасштабные раскопки ни на валу, ни на городищах пока не проводились.

Даже среди авторов данной статьи на настоящий момент нет единого мнения относительно назначения данной грандиозной конструкции. Согласно одному мнению, вал выполнял оборонительные задачи: функции обороны первого уровня и мобильного оповещения о передислокациях больших групп кочевников. Согласно другому мнению, вал являлся пограничной маркировочной линией имперской границы. В этом случае функциональное назначение серии городищ, построенных с южной стороны «вала Чингисхана» могло быть другим. Это могли быть пограничные заставы, призванные не оборонять, а контролировать государственные рубежи. Строительство на северо-востоке Великой Степи системы маркировочная линия-вал — городища-заставы, могло быть связано с формированием новых политических представлений о закреплении контролируемой территории посредством фортификационных сооружений, имеющих больше символическое, чем оборонительное назначение.

Литература

- Алкин С.В.** История изучения и современные представления о времени сооружения «вала Чингиз-хана» // Широкогоровские чтения (проблемы антропологии и этнологии): Материалы науч. конф. Владивосток, 2001. С.60-63.
- Ивлиев А.Л.** Городища киданей // Материалы по древней и средневековой археологии юга Дальнего Востока СССР и смежных территорий: Сб. науч. трудов. Владивосток: ДВНЦ АН СССР, 1983. С.120-133.
- Ивлиев А.Л.** Хозяйство и материальная культура киданей времени империи Ляо (по материалам археологических исследований): Дис. ...канд. ист. наук. Владивосток, 1986. 392 с.
- История Железной империи // Пер. и коммент. Л.В. Тюрюминой. Новосибирск: Изд. Ин. археологии и этнографии СО РАН, 2007. — 356 с.
- Киселев С.В.** Древние города Забайкалья // СА. 1958. №4. С.107-119.
- Кириллов И.И., Ковычев Е.В.** Киданьские древности Приаргунья // Археология и культурная антропология дальнего Востока и Центральной Азии. Владивосток, 2002. С. 245-252.
- Ковалев А.А.** Великая Тангутская стена (к интерпретации неожиданных данных радиоуглеродного датирования)// Теория и практика археологических исследований. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2008. Вып. 4. С.103-116.
- Кропоткин П.А.** Исследование о ледниковом периоде. Вып. 1 (Записки Русского географического общества по общей географии. 1876. Т. VII. 717 с.
- Миллер Г.Ф.** История Сибири. М, 1937. 608 с.
- Очир А., Крадин Н.Н., Ивлиев А.Л., Данилов С.В., Никитин Ю.Г., Эрдэнэболд Л., Анхбаяр Б Чин Толгой балгасанд явуулсан археологийн малтлага судалгааны 2004 оны урьдчилсан ур дун** // Археологийн судлал. Улаанбаатар хот, 2005. Т. 3 (23). С.113-127.
- Очир А., Энхтур А.** Хэрмэн дэнжийн балгас // Монгол-Солонгосын Эрдэм Шинжилгээний II Симпозиумын илтгэлийн эмхтгэл.- Монголын Ундэсний Туухийн Музей — Шинжлэх Ухааны Академийн Археологийн хурээлэн — Солонгосын Ундэсний музей, 2004. С. 15-38.
- Очир А., Эрдэнэболд Л., Энхтур А.** Хар Бухын балгасыг малтан шинжилсэн урьдчилсан ур дунгээс // Археологийн судлал. Улаанбаатар хот, 2004. Т. 2(22).С.183-203.
- Очир А., Энхтур А., Эрдэнэболд Л.** Из исследования киданьских городов, городищ и других сооружений в Монголии // Movement in Medieval North-East Asia: people, material goods, technology. Vol. 1. Vladivostok, 2005. С101-110.
- Очир А., Крадин Н.Н., Ивлиев А.Л., Васютин С.А., Данилов С.В., Эрдэнэболд Л., Никитин Ю.Г., Энхтур А., Анхбаяр Б., Батболд Г.** Археологические исследования на городище Чинтолгой. Улаанбаатар, 2008. 270 с.
- Потанин Г.Н.** Путешествия Г.Н.Потанина по Китаю, Тибету и Монголии / Обработ. по подлинным его сочинениям М.А.Лялиной. Изд. 2-е, просмотр, и испр. Г.Н.Потаниным. СПб, 1899. 224 с, + 48 рис.
- Позднеев Д.М.** Описание Манчжурии. СПб, 1897.-Т.1. —620 с.
- Пэрлээ Х.** Монгол ард улсын эрт, дундад үеийн хот суурины товчоон. Улаанбаатар, 1961.157 с.
- Сунь Сюжэнь, Чжао Хунгуан, Ган Чжигэн.** 1991. Хэйлунцзян цюйюй каогу [Археология района Хэйлунцзян]. Шэньян, 1991. — 254 с.
- Худяков Ю.С** К истории гончарной кера-

мики в Южной Сибири и Центральной Азии // Керамика как исторический источник. Новосибирск: Наука. Сиб. Отд-ние, 1989. С.134-152.

Чичагов В.П., Чичагова О.А., Черкинский А.Е., Авирмид Б. Новые данные о возрасте «Вала Чингисхана» в Север-Восточной Монголии // Известия РАН. Серия географическая. № 1. 1995. С.97-106.

Широкогорова Е.Н. Северо-Восточная Манчжурия (географический очерк по данным маршрутных наблюдений) // Учёные записки историко-филологического факультета в г. Владивостоке. — Т.1. — Владивосток, 1919. — СП 1-155.

Buaasan T. What is the Chinggis Wall. Ulaanbaatar, 2006. 131 p.

Kradin N.N. Ivliev A.I. Deported nation: the fate of the Bohai people of Mongolia // Antiquity 2008. V.82, № 316. P.438-445.

Ponosov V.V. The Results of Preliminary Investigation of so-called «Chingiskhan Rampart» // Bull, of the Institute of Scientific Research, Manchoukuo. Hsinking, 1941. Vol. 5, № 2. — 171-177.

Wittfogel K.A., Feng Chia-Sheng. History of Chinese Society. Liao (907-1125). Philadelphia

(Transactions of the American Philosophical Society, new series, 36). XV. 752 p.

Summary

This article presents the checked description of the Chingiskhan Rampart in North-East of the Great Steppe and the settlements situated along this rampart in the area of Russian Federation as the elements of single fortification system. Authors give the field and laboratory results of study using the satellite images of the Earth surface in order to systemize and define the function of such fortification system as the rampart — settlements. The organized researches allow authors to delineate some conclusions about the function of them as the system made for keeping the control over the North-Western frontier of Kidan's Empire. It is supposed also the probability of existing of the rampart as the frontier marking line and the settlements as a border outposts standing not to defense but to control the state frontier. Hence the whole system of rampart and settlements is supposed as the mostly symbolic then the defensive construction.